IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 153)**

z dnia 6 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 153)

6 marca 2023 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3023).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Schmidt** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Renata Leoniak** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, sędzia **Justyna Baduchowska** główny specjalista w Departamencie Spraw Rodzinnych i Nieletnich Ministerstwa Sprawiedliwości, insp. **Piotr Kulesza** zastępca dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji oraz **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Monika Korzewicz**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy społecznej w rodzinie oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3023).

Bardzo serdecznie witam panią minister Annę Schmidt sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz z zespołem. Witam przedstawicieli: Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Sprawiedliwości, Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

Mamy kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy zatem do jego realizacji. 9 lutego br. na 58. posiedzeniu Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jeszcze pan poseł.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgodnie z przyjętym planem pracy w lutym miały być kontynuowane prace nad obywatelskim projektem ustawy o emeryturach stażowych. Ten projekt ustawy, na który czeka blisko pół miliona ludzi, w naszej Komisji leżakuje już bardzo długo. Pani przewodnicząca wielokrotnie informowała naszą Komisję, że prowadzi analizy, zbiera informacje, oczekuje na stanowisko rządu. Mija kolejny termin graniczny.

Wobec powyższego chciałem zapytać, czy w dalszym ciągu można lekceważyć parlamentarzystów. Informować ich o tym, że zostaną wznowione prace nad tym projektem, że wprowadza się go do planu pracy Komisji, a następnie nie realizować planu. Zdesperowani ludzie pytają: Jak można w dalszym ciągu tak ich lekceważyć? Jak można lekce-

ważyć parlamentarzystów? Wobec powyższego uprzejmie proszę panią przewodniczącą, aby w sposób odpowiedzialny chciała powiedzieć, kiedy zamierza wprowadzić ten projekt ustawy pod prace naszej Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Odpowiadam w naprawdę odpowiedzialny sposób. Wtedy, kiedy będziemy procedować tę ustawę, to wszyscy państwo będziecie o tym poinformowani. Nie wynika to z lekceważenia szanownych członków Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, parlamentarzystów. Są inne przesłanki. W związku z powyższym jeszcze raz powtórzę, że jeżeli będziemy gotowi do tego, żeby procedować tę ustawę, to na pewno będzie procedowana.

9 lutego br. na 58. posiedzeniu Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3023). Senat w swojej uchwale zaproponował 10 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu jej rozpatrzenia.

W tym miejscu bardzo serdecznie witam panią senator Magdalenę Kochan, która w imieniu izby wyższej parlamentu będzie referować uchwałę Senatu. Państwo zapewne macie przed sobą ten druk, macie poprawki. Pani senator, bardzo proszę. Nie wiem, czy od razu o wszystkich poprawkach czy po kolei…

Senator RP Magdalena Kochan:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to je zgrupuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Senator RP Magdalena Kochan:

Poprawki nr 1, 2, 3, 6 i 7 są de facto poprawkami doprecyzowującymi, redakcyjnymi, w niektórych miejscach usuwającymi zbędne powtórzenia w ustawie. To są poprawki, które zostały zaakceptowane przez stronę rządową. Poprawki nr 4, 5, 8, 9 i 10 są poprawkami merytorycznymi, a właściwie poprawkami, które przywracają poprawność legislacji. Te poprawki… Nie wchodzę w ich treść merytoryczną. Wszyscy senatorowie uznali je za bardzo ważne i warte właściwego sposobu procedowania.

W ustawie o przeciwdziałaniu przemocy domowej nie można zmieniać ustawy o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, a także nie można zmieniać ustawy covidowej – nazwę ją tak, żeby nie wymieniać tego strasznie długiego tytułu – ponieważ tematycznie to się ze sobą nie wiąże. Legislatorzy senaccy uznali, że są to przedłożenia, które wymagają trzech czytań w Senacie i nie mogą być procedowane łącznie z ustawą o przeciwdziałaniu przemocy domowej. W związku z tym usunęliśmy te dwa zapisy z ustawy, o której mówiłam przed chwilą.

Jeszcze raz powtarzam. Bardzo ważne jest usunięcie z kryteriów, wedle których nie będzie można przyznawać lub też nie zawadzą w przyznawaniu świadczeń uzupełniających dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, dochodów uzyskanych z tytułu dodatku za pełnienie służby w ochotniczych strażach pożarnych. Oczywiście zgoda, że nie powinniśmy tego świadczenia czy tych dochodów uznawać za wchodzące w skład tych wszystkich rzeczy, które powodują, że osoba otrzymuje lub nie otrzymuje świadczenie dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji.

Uznaliśmy także za zasadne ustanie przepisów, które na czas covidu przedłużały orzeczenia o niepełnosprawności, przedłużały karty parkingowe dla osób z niepełnosprawnością. Uznaliśmy, że rzeczywiście w czasie covidu dostęp do komisji orzekającej niepełnosprawność był utrudniony, zatem należało te przepisy przedłużyć. Teraz w ustawie o przeciwdziałaniu przemocy domowej nie możemy tego zaprzestać, nie możemy wykreślić tych przepisów w ustawie covidowej, bo to nie jest właściwe dla tej ustawy. Jeśli państwo uznajecie, że minął czas na specjalne traktowanie osób i niestawianie się ich na komisji o orzekaniu o niepełnosprawności, bo minęło zagrożenie pandemią, to macie do tego pełne prawo, ale w ustawie, która w trzech czytaniach przejdzie przez parlament. W związku z tym poprawki nr 4, 5, 8, 9 i 10 poprawiają zasadność i konstytu-

cyjność przepisów, które nie mogą być wprowadzone tą drogą. Bardzo proszę o przyjęcie tych poprawek senackich.

Przy okazji powiem tylko, że merytoryczna zawartość poprawek, o których mówiłam przed chwilą, zyska pełną aprobatę wśród senatorów pod warunkiem, że procedura ich uchwalania będzie zgodna z zasadą prawidłowej legislacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zanim oddam głos pani minister, to proszę jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę o komentarz do tej uchwały. Czy możemy coś pogrupować?

Legislator z Biura Legislacyjnego Urszula Sęk:

Oczywiście możemy je pogrupować. Rozumiem wypowiedź pani senator, ale chciałam ją jeszcze uściślić odnośnie do poprawki nr 1. Rzeczywiście na pierwszy rzut oka ona wykreśla wyrazy, które dwukrotnie pojawiają się w tej jednostce redakcyjnej i w tzw. główce w ust. 4 i w pkt 4, natomiast ponieważ tam są pewne wyłączenia i jest troszkę inny zakres – raz jest mowa o dokumentacji, a raz o innych dokumentach – ta uwaga nie była zgłaszana. Jeśli rząd uważa, że wykreślenie tych wyrazów, nie zmieni normy prawnej i że niekonieczne było powtórzenie, to nie zgłaszamy uwag.

Do poprawek nr 3 i 7, bo one muszą być rozpatrywane łącznie, mamy pytanie do wnioskodawcy. Raz odwołaliśmy się ogólnie do przepisów o przeciwdziałaniu przemocy, a w innym przypadku wprost była wymieniana ustawa. To też jest dopuszczalna technika, bo przez odwołane przepisy rozumiemy nie tylko przepisy ustawy, lecz także przepisy podstawowe. Od wnioskodawcy zależy, jaka była intencja wyrażona w tym odesłaniu. Natomiast tam, gdzie odwoływaliśmy się do konkretnych artykułów ustawy, przywoływaliśmy ustawę. Odnośnie do poprawek nr 1, 3 i 7 odpowiedź należy do rządu. Czy po ich przeanalizowaniu strona rządowa uważa, że przyjęcie poprawek nie spowoduje zmiany normy prawnej? Zgadzamy się co do poprawki nr 2.

Wydaje mi się – o ile dobrze notowałam – że pani senator powiedziała też, że rząd zgodził się na poprawkę nr 6. Chcielibyśmy jednak państwa przekonać. Zapis jest zresztą taki, że koleżanka z Senatu trochę nam ułatwiła zadanie. Poprawka polega tylko na tym… Zastępowaliśmy wyrazy niezależnie od tego, ilekroć były użyte w danej jednostce redakcyjnej. Koleżanka z Senatu proponuje odesłanie, ilekroć jest o czymś mowa dwukrotnie, trzykrotnie. W ramach Biura podjęliśmy decyzję, że w ten sposób można się pomylić w liczeniu, nie zauważyć liczby, ilekroć to jest użyte. Koleżanka z Senatu nie zauważyła, że w ustawie o Policji w art. 15a–d, a w ustawie o żandarmerii w art. 18d w ust. 2 te wyrazy są użyte dwukrotnie. Nie zawarła tego w poprawce. Dała nam dodatkowy argument, by twierdzić, że przez nieuwagę można po prostu nie policzyć liczby wystąpień danych wyrazów w jednostce. Jeśli piszemy użyte, bez określania czy dwukrotnie, czy trzykrotnie, to należy rozumieć, że w każdym przypadku. Proponowalibyśmy odrzucenie poprawki nr 6.

Natomiast do tego bloku poprawek nr 4, 5 i od 8 do 10 zgłaszane było przez Biuro Legislacyjne, że poprawki dodające art. 12, 13 wykraczają poza zakres. Państwo posłowie nie podzielili naszych argumentów i uzupełnili ustawę. Poprawki od 8 do 10 są konsekwencją. To jest przepis przejściowy do jednej z dodawanych ustaw oraz inny termin wejścia w życie tych ustaw. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani mecenas, w takim razie poprosiłabym, żeby pani podała nam, nad czym możemy głosować łącznie…

Legislator z BL Urszula Sęk:

Nad poprawką nr 3 z poprawką nr 7 i nad poprawkami nr 4, 5 i od 8 do 10.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nad poprawkami nr 4, 5, 8, 9 i 10? Dobrze. Szanowni państwo, zatem będziemy głosować łącznie nad poprawkami nr 3 i 7. Poprawkę nr 4 i 5… Tak, wiem, ale mam pewne wątpliwości. W takim razie po kolei. Bardzo proszę, poprawka nr 1. Opinia pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:
Podtrzymuję opinię wyrażoną na posiedzeniu Senatu. Rzeczywiście poprawka jest zasadna. Stanowisko rządu – pozytywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. Moje pytanie jest takie, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii do tej poprawki? Nie ma, zatem poprawka nr 1 została przyjęta przez Wysoką Komisję.
Poprawka nr 2. Opinia pani minister?

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:
To jest ten blok poprawek legislacyjnych, więc oczywiście podtrzymuję pozytywne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę, zatem poprawka nr 2 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.
Przechodzimy do poprawki nr 3. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:
Analogicznie. Opinia również pozytywna – to poprawka legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
W takim razie poprawka nr 3 łącznie z poprawką nr 7. Czy jest sprzeciw?

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:
Również pozytywne stanowisko.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie ma, zatem poprawki nr 3 i 7 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Wysoką Komisję.
Przechodzimy do poprawki nr 4. Pani minister?

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:
Podtrzymujemy negatywne stanowisko. W trakcie debaty, która się toczyła w Senacie… Rozumiem argumentację państwa senatorów. Nie jest to ustawa, która reguluje te kwestie, reguluje świadczenie wypłacane dla ochotniczych straży pożarnych. Ponieważ zależy nam na tym, żeby ten błąd jak najszybciej poprawić, w związku z tym podtrzymujemy stanowisko, żeby ten przepis znalazł się w ustawie o przeciwdziałaniu przemocy domowej. Podtrzymuję negatywne stanowisko wobec stanowiska Senatu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję, zatem głosujemy.
Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby poprawka nr 4 została… Pani mecenas.

Legislator z BL Urszula Sęk:
Pani minister, czy łączymy poprawki nr 4 i 5, i od 8 do 10? Poprawkę nr 4 musimy połączyć z poprawkami nr 8 i 9, poprawkę nr 5 z poprawką nr 10. Wobec tego dzielimy na dwa bloki, tak?

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:
Tak, poprawkę nr 8 można łączyć z poprawką nr 9. Stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Dobrze, czyli mamy poprawki nr 4, 8 i 9. Ministerstwo rekomenduje, aby głosować nad nimi negatywnie. W takim razie poddaję je pod głosowanie.
Kto z pań i panów posłów jest za, aby poprawki nr 4, 8 i 9 zaopiniować pozytywnie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:
10 głosów za, 16 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. Zatem poprawki nr 4, 8 i 9 zostały negatywnie zaopiniowane przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 5 rozpatrywanej razem z poprawką nr 10. Opinia pani minister?

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Przychylamy się do stanowiska Senatu. Dyskutowaliśmy o tym. Zabrakło w tym przepisie – o czym mówiła pani przewodnicząca Kochan – przepisów końcowych. Senat je odrzucił, więc wprowadzenie tego przepisu spowoduje lawinę wniosków do lekarza orzecznika. Na razie musimy te przepisy... One muszą zostać, musimy je utrzymać i dopracować przepisy końcowe. Tak że przychylamy się do pozytywnego stanowiska Senatu, żeby odrzucić ten przepis.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie głosujemy nad poprawkami nr 5 i 10. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego przyjęcia tych poprawek? Nie widzę. Stwierdzam, że Wysoka Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki nr 5 i 10.

Mamy ostatnią poprawkę. To jest poprawka nr 6. Teraz decyzja pani minister… Pani mecenas przypomniała o tym, że…

Legislator z BL Urszula Sęk:

Jeśli państwo ją przyjmą, to będzie wątpliwość, bo w ustawie o Policji w art. 15 a–d ust. 2, a w ustawie o żandarmerii w art. 18d w ust. 2 jest użyty dwukrotnie ten wyraz. Jeśli to pozostanie z korektą koleżanki z Senatu, to nie będzie wiadomo, w którym miejscu to zastąpić. To będzie rozumiane tak, że te wyrazy są użyte jednokrotnie, a są użyte dwukrotnie. Legislacyjnie to naprawdę niczego nie zmienia. Jeśli piszemy „użyte", to po prostu zamienia się to we wszystkich miejscach. Rozbijanie, że jest użyte jednokrotnie, dwukrotnie, trzykrotnie, nic nie wnosi.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Pani przewodnicząca, jeśli można, to mam pytanie. Na razie mówimy tylko o poprawce nr 6? Nie w bloku z jakąś inną? Czy zdaniem Biura Legislacyjnego ona się wiąże…

Legislator z BL Urszula Sęk:

Nie.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Tylko poprawka nr 6, tak?

Legislator z BL Urszula Sęk:

Tylko że lit. a dotyczy zmian w ustawie o Policji, a pkt 6 żandarmerii. To są lustrzane przepisy. Po prostu mieliśmy wyliczankę. Powiedzmy, że w sześciu artykułach pisaliśmy, że użyte w tych artykułach wyrazy zastępuje się innymi. Teraz koleżanka podmienia cztery miejsca, rozróżniając, że w tym przypadku dwukrotnie, w tym trzykrotnie, ale jedno z tych miejsc, którego nie zmienia, też jest dwukrotnie. Tego nie zauważyła, więc po prostu będzie… To nic nie daje. Wyszliśmy z założenia, że jeśli piszemy, że się zastępuje wyrazy, to w każdym miejscu. Jeśli jest długi przepis, to naprawdę można się pomylić w liczeniu.

Sekretarz stanu w MRiPS Anna Schmidt:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, przychylamy się do stanowiska sejmowej pani legislator. Oczywiście doceniamy pracę senackich legislatorów, którzy chcieli doprecyzować przepisy. Jeśli jednak regułą konsekwencji nie zrobili tego we wszystkich przepisach, tylko pominęli jeden, to oznacza, że poprawka redakcyjna jest niedopracowana, jeśli chodzi o Senat. Decyzja negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia jest negatywna. W związku z powyższym zapytam, czy wszyscy posłowie zgadzają się, żeby odrzucić poprawkę nr 6? Tak, jest na to zgoda. Poprawka nr 6 została jednogłośnie odrzucona.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw (druk

nr 3023). Został nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby kontynuowała pani poseł Dominika Chorosińska. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Dominika Chorosińska (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu. Dziękuję wszystkim za udział. Dziękuję pani minister, dziękuję pani senator, wszystkim obecnym. Zamykam posiedzenie Komisji.